

РЕШЕНИЕ

№ 5625

гр. София, 25.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5053** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр./.

Делото е образувано по жалбата на Р. С. С. и Д. Д. Д. против решение № 121/26.04.2012 г. на Комисията за защита от дискриминация-Пети специализиран постоянен заседателен състав. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради нарушение на материалния закон и противоречие с целта на закона. Обосновават се съображения за неоснователност на констатацията на Комисията за липса на извършена пряка дискриминация по признак „сексуална ориентация“. Счита се за ирелевантен и необоснован изтъкнатия от Комисията хумористичен стил на предаването. Претендира се отмяна на оспореното решение.

Ответникът - Комисията за защита от дискриминация, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди оспореното решение на Комисията за защита от дискриминация. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма] чрез пълномощника си изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни [фирма] и А. П. С. не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения срок от надлежна страна-адресати на индивидуален

административен акт с негативни правни последици.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Производството пред административния орган е образувано с разпореждане № 285/13.05.2011 г. на Председателя на Комисията за защита от дискриминация, въз основа на жалба вх. № 44-01-67/02.05.2011 г. на Д. Д. Д. и Р. С. С.. Предявеното оплакване е по повод изказвания на А. С., в качеството му на гост на предаването „На инат”, излъчено на 28.04.2011 г. по Н. телевизия. С разпореждането за образуване на производството, на страните е указано разпределението на доказателствената тежест и им е предоставена възможност в 7-дневен срок от съобщаването да представят писмени искания, възражения и доказателства.

В хода на производството от фактическа страна е установено, че предмет на жалбата е откъс от излъченото на 28.04.2011 г. предаване „На инат” по Н. телевизия, в който гостът А. С. прави коментар по отношение на хората с различна сексуална ориентация, като изразява мнение, че „гейовете са много по-вредни” и че „те разпространяват СПИН масово...”

В резултата на така проведеното административно производство, Пети специализиран постоянен заседателен състав при КЗДискр. е постановил решение № 121/26.04.2012 г., с което е установил, че по отношение на Р. С. С. и Д. Д. Д., А. П. С., с направените от него изказвания в предаването „На инат”, излъчено на 28.04.2011 г. по Н. телевизия, не е осъществил дискриминация по смисъла на чл. 5 от ЗЗДискр. във връзка с §1, т. 1 и т. 5 от ДР на ЗЗДискр. под формата на тормоз и подбуждане към дискриминация по признак „сексуална ориентация”, с което е нарушил забраната по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. От правна страна оспореното решение е мотивирано с хумористичния характер на предаването, в което е изложено личното мнение на публична личност по повод лицата с хомо и бисексуална ориентация, което лично мнение не е основният акцент на предаването.

Тези мотиви на Комисията не се споделят от настоящия съдебен състав.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. забранява всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Р. Б. е страна. Съгласно разпоредбата на [чл. 5 от ЗЗДискр.](#), тормозът на основа на признаците по [чл. 4, ал. 1](#), сексуалният тормоз, подбуждането към дискриминация, преследването и расовата сегрегация, както и изграждането и поддържането на архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до публични места, се смятат за дискриминация. По аргумент от [§ 1, т. 1 от ДР на Закона](#) "тормоз" е всяко нежелано поведение на основата на признаците по [чл. 4, ал. 1](#), изразено физически, словесно или по друг начин, което има за цел или резултат накърняване достойнството на лицето и създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда. По смисъла на [§ 1, т. 5 от ДР на Закона](#), "Подбуждане към дискриминация" е пряко и умишлено насърчаване, даване на указание, оказване на натиск или склоняване към извършване на дискриминация.

Така визираната правна уредба дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че с изказването си в предаването „На инат”, излъчено на 28.04.2011 г. по Н. телевизия А. П. С. е осъществил дискриминация по смисъла на чл. 5 от ЗЗДискр. във

връзка с §1, т. 1 и т. 5 от ДР на ЗЗДискр. под формата на тормоз и подбуждане към дискриминация по признак „сексуална ориентация”, с което е нарушил забраната по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. Изказаното от него мнение, че „гейовете са много по-вредни” и че „те разпространяват СПИН масово...” има за резултат накърняване на достойнството и създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда за хората с различна сексуална ориентация. С оглед визираните легални дефиниции не може да бъде споделено мнението на Комисията, че се касае за личното мнение на публична личност, изразено в хумористично предаване. Законът, в частност, § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. определя като тормоз, всяко нежелано поведение, изразено по словесен начин, което има за цел или резултат накърняване достойнството на лицето и създаване на враждебна, обидна или застрашителна среда. Законът не прави разграничение между „личното мнение на една публична личност” и другите по вид словесни изявления, за да ги квалифицира като тормоз. Това разграничение е относимо единствено към ангажиране на отговорността на конкретното лице, осъществило тормоза, под формата на словесно поведение, но не и по отношение на квалифицирането на това поведение като дискриминация. Забраната по чл. 5 от ЗЗДискр. е абсолютна, което означава, че третиране, накърняващо достойнството на определена група хора и създаващо враждебна към тях среда не може да бъде оправдано с хумористичния характер на самото поведение, под формата на словесно изразяване, или на предаването, в което същото е осъществено.

Изложеното дава основание на настоящият съдебен състав да приеме, че оспореното решение е постановено в противоречие с материалния закон и подлежи на отмяна на това основание.

При извършената на основание чл. 146 от АПК служебна проверка за законосъобразност, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е издадено от компетентния по чл. 47 от ЗЗДискр. административен орган, а именно: Комисията за защита от дискриминация в качеството ѝ на специализиран държавен орган, осигуряващ предотвратяване на дискриминация, защита от дискриминация и равенство на възможностите.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 33 - ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ против решение № 121/26.04.2012 г. на Комисията за защита от дискриминация-Пети специализиран постоянен заседателен състав.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по жалба вх. № 44-01-67/02.05.2011 г. на Д. Д. Д. и Р. С. С..

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: