

РЕШЕНИЕ

№ 731

гр. София, 14.02.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

като разгледа дело номер **1544** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294-298 АПК.

Образувано е по жалба от Министъра на икономиката, енергетиката и туризма срещу постановление от 25.01.2012г. по изп. д. 20118410410905 на ЧСИ рег. № 841 Н. М. с район на действие СГС. С постановлението на жалбоподателя е наложена глоба, на основание чл. 290, ал.1 АПК, в размер на 50 лв. Жалбоподателят твърди, че липсва годно изпълнително основание, тъй като с решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд преписката не е върната на административния орган за продължаване на административно-производствените действия, нито са дадени указания по тълкуване и прилагане на закона. Изтъква, че съдебният изпълнител недопустимо е разширил пределите на силата на пресъдено нещо. Поддържа, че издаване на разрешение за търсене и проучване на подземни богатства не може да стане по реда на изпълнение на влязло в сила съдебно решение, тъй като редът за това е определен в Закона за подземните богатства. Поради това моли съдът да отмени атакуваното постановление и да постанови прекратяване на изпълнителното производство.

Взискателят в изпълнителното производство – [фирма] депозира възражение против жалбата. Чрез изпълнителния директор на дружеството твърди, че решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд представлява годно изпълнително основание. Поддържа, че правилното изпълнение на съдебното решение изисква фактическият състав по предоставяне на разрешение за търсене и проучване да бъде довършен, като на дружеството бъде издадено разрешение. Твърди, че това е

единственото законосъобразно поведение на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма, съгласно Закона за подземните богатства.

Частният съдебен изпълнител рег. № 841 Неделчо М. с район на действие СГС представя мотиви по обжалваните действия. Твърди, че решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд представлява годно изпълнително основание. Поддържа, че изпълнителният орган следва да изисква от административния орган не само пряко предписаното от съда, но и предвиденото в закона дължимо поведение, независимо, че същото не е посочено изрично в диспозитива на съдебното решение.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и приложените по изпълнителното дело доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок от легитимирано за това лице – длъжник в изпълнителното производство.

По същество е основателна.

Изп. дело 20118410410905 на ЧСИ рег. № 841 Н. М. с район на действие СГС е образувано на 22.12.2012г. по молба от [фирма] срещу Министъра на икономиката, енергетиката и туризма. Като изпълнително основание е представено решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд. Изпълнението е започнало с изпращане на покана за доброволно изпълнение и след като такова не е последвало, ЧСИ издал постановление от 25.01.2012г. за налагане на глоба по чл. 290 АПК на министъра.

Изпълнителното производство е започнало по реда на чл. 276, ал.2 АПК и следващите за изпълнение на незаместимо задължение срещу административния орган. Следователно изпълнението се осъществява изцяло по реда на АПК. В общия случай за започване на изпълнението по АПК не е необходимо издаване на изпълнителен лист. Съгласно чл. 276 АПК началото на изпълнителното производство се поставя въз основа на официален препис от изпълнителното основание.

Както влезият в сила административен акт, така и съдебното решение, постановено по реда на АПК, могат да бъдат изпълнителни основания по чл. 268 АПК. По принцип влезият в сила административен акт, респективно съдебното решение, постановено по реда на АПК по повод обжалване на административни актове, което поражда и удостоверява възникването на ликвидно административно право за една от страните по административното правоотношение, е годно изпълнително основание.

Даването на указания по тълкуване и прилагане на закона и връщането на преписката на административния орган за ново произнасяне не превръщат едно съдебно решение в изпълнително основание. Указанията на съда, дадени по реда на чл. 173, ал. 2-4 и чл. 174 АПК подлежат на изпълнение по силата на закона. За изпълнение на същите не е необходимо да се образува изпълнително производство. По правната си природа те са процесуални указания, свързани със сроковете и движението на административното производство, както и указания по тълкуването и прилагането на закона. Неизпълнението на процесуалните указания в срок води до възникване на административно-наказателна отговорност по чл. 304 АПК, която се реализира по чл. 306 АПК. Неизпълнението на указанията по тълкуване и прилагане на закона обуславя незаконосъобразността на новоиздадения административен акт, която се констатира в съдебно производство.

По изложените съображения обстоятелството, че решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд не съдържа указания за връщане на преписката на

административния орган или по тълкуване и прилагане на закона няма отношение към свойството на това решение да бъде или не изпълнително основание.

Относимият по делото въпрос е поражда ли решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд ликвидно административно право за дружеството-взискател, а именно правото да му бъде издадено разрешение за търсене и/или проучване на полезни изкопаеми.

Цитираното съдебно решение е постановено в рамките на касационно производство, в което е отменено решение на първоинстанционния съд и въпросът е решен по същество - отменено е разрешение на Министъра на околната среда и водите № 603/03.04.2009г., издадено на [фирма] [населено място] за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали в площ „Б.”.Видно от мотивите на решението, отмененото разрешение е издадено след провеждане на конкурс за избор на титуляр за разрешение. Взискателят в изпълнителното производство също е бил допуснат до участие в конкурса. Върховният административен съд е приел, че разрешението е издадено при съществено нарушение на административно-производствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Мотивите и диспозитивът на съдебното решение не съдържат указания за връщане на преписката на административния орган, нито указания по тълкуване и прилагане на закона.

Отменителното решение на Върховния административен съд има конститутивно действие по отношение на всички. По силата на това решение в материалните административни правоотношения между страните по делото настъпва промяна - възникналите по силата на отменения административен акт права и задължения отпадат с обратна сила. Конститутивното действие на съдебното решение настъпва с влизането му в сила. То се поражда независимо от това дали съдебното решение се ползва с изпълнителна сила и дали същото е изпълнено. В случая, тъй като решението на касационната инстанция е окончателно, с постановяването му то поражда конститутивно действие, състоящо се в прекратяване на възникналите от отмененото разрешение на Министъра на околната среда и водите № 603/03.04.2009г. права и задължения.

Решение № 15537/16.12.2010г. на Върховния административен съд обаче не поражда възникването на ликвидно административно право за взискателя в изпълнителното производство. Според настоящия състав, съдебното решение по административно дело може да бъде изпълнително основание само в случая, когато съдът решава спора по същество, в хипотезата на чл. 173, ал.1 АПК. В този случай постановеното съдебно решение замества административния акт и представлява юридически факт, от който директно възникват административни права и задължения за страните по материалното административно правоотношение. Когато съдът отменя административния акт без да се произнесе по предмета на материалното административно правоотношение, съдебното решение не може да представлява годно изпълнително основание. В конкретния случай съдебното решение не задължава само по себе си Министъра на икономиката, енергетиката и туризма да издаде на взискателя разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми. Друг е въпросът дали за ответника възниква такова задължение по закон. Дори да възниква, ответникът не може да бъде принуден да изпълни възникнали по силата на закона административни задължения директно посредством изпълнително производство по АПК.

Частен съдебен изпълнител рег. № 841 Н. М. не е имал законно основание да образува изпълнително производство и да предприеме изпълнителни действия срещу ответника

за изпълнение на задължение да се издаде разрешение за търсене и проучване на неметални полезни изкопаеми. Поради това всички изпълнителни действия по делото, включително оспореното, са незаконосъобразни и подлежат на отмяна.

Предвид разрешаването на основния спор, безпредметно е произнасянето по искането за спиране на изпълнителното производство.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ постановление от 25.01.2012г. по изп. дело 20118410410905 на частния съдебен изпълнител рег. № 841 Н. М. с район на действие СГС, с което на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма е наложена глоба в размер на 50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА частния съдебен изпълнител рег. № 841 Н. М. с район на действие СГС да не извършва изпълнителни действия по чл.290 АПК срещу Министъра на икономиката, енергетиката и туризма по изп. дело 20118410410905.

Решението е окончателно, съгласно чл. 298, ал.4 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: