

# РЕШЕНИЕ

№ 2326

гр. София, 27.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в закрито заседание на 27.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

като разгледа дело номер **2715** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и се разглежда в закрито заседание на основание чл.297, ал.1 вр. с чл.234, ал.1 и чл.274 от АПК.

Образувано е по жалба на главния архитект на район „Искър”, Столична община, Д. Й. Б. срещу Постановление от 23.02.2012 г., изх. № 08735/28.02.2012 г. на частен съдебен изпълнител С. Я. за налагане на глоба в размер на 500 лв. на Д. Й. Б. – главния архитект на район „Искър”, Столична община.

Ответникът - частен съдебен изпълнител С. Я. е изпратил по делото становището си с приложени към него мотиви, съобразно указанията на съда, с които навежда основания за законосъобразност на извършените от него действия.

Заинтересованата страна – вискател по изпълнителното дело [фирма] чрез процесуалния си представител адв. Т., е представил писмено становище, с което заявява, че не оспорва така подадената жалба.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С атакувания акт - Постановление изх. № 08735/28.02.2012 г. на частен съдебен изпълнител С. Я., се налага глоба в размер на 500 лв. на Д. Й. Б. – главния архитект на район „Искър”, Столична община.

Глобата е наложена в хода на образувано изпълнително производство по изпълнително дело № 20118440401671 за неизпълнение на разпореждане на ЧСИ за

издаване по реда на чл. 177, ал.1 от ЗУТ на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж пета категория: „Цех за производство на хляб и закуски, магазин и кафе сладкарница”, находящ се в [населено място], [жк], V-ти м-н, кв. 15, м. Д., срещу бл. 501.

С влязло в сила решение от 05.06.2007г., постановено по адм.д. N 632/2007г. , в производство по чл.215, ал.1 от ЗУТ, по жалба на [фирма], съдът е отменил отказ на главния архитект на район” Искър”- Столична община, обективиран в писмо с изх.N 70-00-76/94 от 20.02.2007г. Преписката е върната на административния орган за произнасяне по искането, заведено в деловодството на район” Искър” с вх.N 70-00-76804 от 12.02.2007г. съобразно дадените указания по прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на решението.

С молба с вх.рег. N 15060/18.05.2011г., [фирма] чрез адв. Т. е поискал от ЧСИ образуване на изпълнително дело срещу длъжника- главния архитект на район” Искър”- Столична община във връзка с цитираното съдебно решение, като е поискал длъжникът да бъде задължен да издаде по реда на чл.177, ал.1 от ЗУТ на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от V-та категория: „ Цех за производство на хляб и закуски, магазин и кафе сладкарница”, находящ се в [населено място],[жк], V м.р., м.” Д.” по плана на [населено място], срещу бл.501.

ЧСИ е връчил на длъжника Покана за доброволно изпълнение , входирана в район „ Искър” на 01.06.2011г., с която главният архитект е поканен в 14-дневен срок да изпълни доброволно задължението си и да издаде исканото удостоверение . В поканата изрично му е указано, че при неизпълнение ще се пристъпи към принудително изпълнение по реда на ГПК. При виновно неизпълнение на влязло в сила решение, на основание чл.290 от АПК, на длъжностните лица, изпълняващи функциите на държавен орган ще бъде наложена глоба от 50 до 1 200 лв. седмично до изпълнение на задължението.

Длъжникът е възразил срещу поканата с писмо от 08.06.2011г. към което е приложил и копие от издадения административен акт, а на 04.07.2011г., вискателят е депозирал пред ЧСИ становище, в което се съдържа и молба за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК.

Във връзка с тази молба и поради липса на доброволно изпълнение на задължението за незаместимо действие, ЧСИ е издал постановление от 19.08.2011г., с което е наложил глоба в размер на 200лв. на арх.Д. Й. Б.- гл.архитект на район” Искър”- СО. Това постановление е отменено с решение № 2170/23.04.2012 г. по адм.д. № 1119/2012 г. по описа на АССГ, II отд., 31 състав.

Въз основа на поканата от 01.06.2011 г. е издадено и оспорваното в настоящото производство постановление на ЧСИ.

Постановлението е връчено на длъжника на 09.03.2012 г. и жалбата срещу него е подадена на 15.03.2012 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срока по чл.296, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна, по следните съображения:

По отношение на арх.Д. Й. Б.- гл.архитект на район” Искър”- СО липсва законово основание за изискване извършването на незаместимо задължение по смисъла на чл.287, ал.1 от АПК, а оттук и основание за налагане на глоба по чл.290 от АПК.

Съгласно чл. 268, т. 2 от АПК на принудително изпълнение подлежат и съставляват изпълнително основание по смисъла на АПК влезлите в сила или подлежащи на

предварително изпълнение решения, определения и разпореждания на административните съдилища. Макар и изпълнението по дял V на АПК да се извършва на основанията, посочени в чл.268 от АПК, между които са и съдебните решения, постановени по административни дела и влезли в сила, в случая в цитираното решение на СГС липсва осъдителен диспозитив по отношение на изпълнението на конкретното действие.

Извън правомощията на ЧСИ е да издава разпореждане за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация по реда на чл.177, ал.1 от ЗУТ, тъй като се касае за извършване на правно действие. Единствената възможност за вискателя е да оспорва отказа на главния архитект по реда на АПК, от която възможност той на практика се е възползвал и с решение N 927 от 21.02.2012г. по адм.д. N 5065/ 2011г. на АССГ по жалба на [фирма] е отменен отказ на главния архитект на район "Искър", обективиран в писмо с № 7000-220(11)/ 20.05.2011г. да издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация на процесния обект. Съдът е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно задължителните указания, дадени в мотивите на решението. Преписката е получена в районната администрация на 27.02.2012 г., като с удостоверение № 1/02.03.2012 г. на главния архитект на район „Искър”, СО, обектът е въведен в експлоатация, т.е. административният орган се е произнесъл в определения от съда 7 – дневен срок.

По така изложените съображения се обосновава извода, че обжалваното постановление за налагане на глоба по реда на чл.290 от АПК по изпълнително дело № 20118440401671 на ЧСИ С. Я. е издадено, без към момента на издаването му да са били налице законовите условия по чл. 268 от АПК, включително и основание за предприемане на действия по принудително изпълнение.

По тези съображения жалбата се явява основателна и обжалваното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София град, II-ро отделение, 36-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 23.02.2012 г., изх. № 08735/28.02.2012 г. по изпълнително дело № 20118440401671 на частен съдебен изпълнител С. Я., за налагане на глоба в размер на 500 лв. на Д. Й. Б. – главния архитект на район „Искър”, Столична община.

Решението не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: