

# ПРОТОКОЛ

№ 586

гр. Стара Загора, 05.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тоньо М. Тонев

Членове: Мариана Д. Христакева-Панова  
Татяна Гъ. Коева

при участието на секретаря М. Ив. Д.а  
и прокурора Г. В. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Гъ. Коева Въззивно частно наказателно дело № 20235500600768 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-ОБВИНЯЕМ Г. Н. Г. – явява се лично и със защитник адв.В. Д..

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – явява се Заместник-окръжен прокурор В..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО ОТ СЪДИЯТА-ДОКЛАДЧИК:

СЪДЪТ разясни правата на страните по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ:Нямам искания за отводи. Нямам искания за събиране на други доказателствата.

АДВ.Д.:Нямам искания за отводи. Нямам искания за събиране на други доказателствата.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че определението на Старозагорски районен съд, което е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. Г. Г., е незаконосъобразно и не следва да бъде потвърдено, тъй като от събраните по делото доказателства, в частност от изготвената съдебно-медицинска експертиза, е видно, че на пострадалата не е причинена средна телесна повреда, каквото е обвинението за извършено точно такова престъпление. Ако се касае за извършено престъпление лека телесна повреда, вероятно то би било от частен характер, поради което считам, че следва да бъде отменено определението.

**АДВ.Д.:** Намислил съм да кажа някои неща, които ще си позволя да обсъдя, тъй като вчера не успях да ги доразвия в частната жалба. Ще бъда съвсем кратък. Смятам, че не са изследвани много версии, които, след като внимателно се анализира съдебно-медицинската експертиза, се набиват на очи наранявания, които са от вътрешната страна на лявата предмишница и левия палец на пострадалата. Т.е., това нещо с обръсването на главата от лявата страна, сочи на възможно самонараняване, с оглед на това, че е наркозависима пострадалата - обстоятелства, които са намекнати за употребата на наркотични вещества по делото, но не са събрани доказателства в тази посока. За правната квалификация съм развил становище в жалбата, че е незаконосъобразна. С оглед и изявлението на представителя на държавното обвинение, моля да отмените определението като неправилно и незаконосъобразно.

**ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВИНЯЕМИЯ Г. Н. Г.:** Поддържам тезата на адвоката си.

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ Г. Н. Г.:** Моля да се измени мярката ми за неотклонение. Да не съм задържан, защото няма да преча на разследването по делото. Не съм виновен, искам да се разбере всичко. Имам малко дете и ме чака, жена ми чака на мен и, затова искам да ми се смени мярката.

В 12.40 часа съдът се оттегли на тайно съвещание и обяви на страните, че заседанието ще продължи в 12.50 часа.

В 12.50 часа съдебното заседание продължава.

Съдът, след проведено тайно съвещание, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното:

Жалбоподателят Г. Н. Г. е привлечен към наказателна отговорност за причинена средна телесна повреда на пострадалата Д.К.М. на 26.06.2023г. в гр. Стара Загора.

Действително, престъплението по чл.129 ал.2 вр. ал.1 НК, което е предмет на повдигнатото обвинение, е наказуемо с лишаване от свобода.

Споделят се изцяло изводите на първоинстанционния съд за това, че анализът на доказателствената съвкупност, събрана до момента, позволява да се направи извода, че не друг, а обвиняемият Г. Н. Г. е причинил на пострадалата множеството наранявания по главата, крайниците и тялото, описани в постановлението за привличане. Опровергава се тезата на Г., че през цялата инкриминирана вечер е останал в дома си. Въпреки че липсват други очевидци на извършеното изключително тежко нападение и нараняване на Д. М., освен самата пострадала, по делото са събрани достатъчно косвени доказателства, чийто анализ сочи като автор на нападението и причинените увреждания именно обвиняемият Г.. Безспорно, начинът на извършване на тези наранявания е изключително жесток, като, това обстоятелство, наред с предишните осъждания на обвиняемия за квалифицирани леки телесни повреди, сочи и на реалната опасност същият да извърши престъпление. Последните факти разкриват жалбоподателя и като личност с висока степен на обществена опасност, склонен към прояви на тежка физическа агресия.

Въпреки изложеното, въззивният съд намира, че определението на Старозагорски районен съд, с което спрямо Г. Н. Г. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ е незаконосъобразно и същото следва да бъде отменено.

Законовото условие за наличие на обосновано предположение за авторство на деянието изисква не само направата на извод, че обвиняемият е извършил престъпното деяние, за което е обвинен, но така също и да са

налице данни, че деянието е такова, което се преследва по общия ред. Това е така, тъй като мерките за процесуална принуда, в това число и всяка мярка за неотклонение, могат да бъдат взети спрямо обвиняемото лице само в рамките на наказателно производство за деяние, което се преследва по общия ред. В конкретния случай, от заключението на СМЕ на живо лице се установява, че множеството описани увреждания на пострадалата Д. М., колкото и многобройни да са, засягайки, както главата, така и тялото и крайниците на същата, ако и да сочат на жестоко по своя характер деяние, в крайна сметка поотделно и в съвкупност, са причинили на М. **ВРЕМЕННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО, НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА.** По своя медикобиологичен признак, тези увреждания сочат на причинено разстройство на здравето на пострадалата по смисъла на чл.130 ал.1 НК. Досежно претърпяното мозъчно сътресение експертът съдебен медик не се е ангажирал да посочи, че същото е причинило разстройство на здравето, временно опасно за живота, поради липсата на доказателства за максималната тежест на това увреждане, която единствено би позволила очертаването на подобна медицинска характеристика на това увреждане. Липсата на спомен за претърпяното от М. сама по себе си не сочи на такова увреждане, още повече, че след известно време пострадалата сама е станала, излязла е от апартамента и е посетила съседка от долния етаж, за да потърси помощ.

Изложеното по-горе сочи, че извършеното от жалбоподателя престъпно деяние се преследва по реда на частното обвинение, което не позволява спрямо същия да бъде взета каквато и да е мярка за процесуална принуда, включително и „Задържане под стража“.

Водим от горните мотиви и на основание чл.64, ал.8 от НПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** Определение №775/01.07.2023 г., постановено по ЧНД №2006/2023 г. по описа на Старозагорски районен съд, с което е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на **Г. Н. Г. ЕГН \*\*\*\*\*** – обвиняем по ДП №1959-470/2023 г. по описа на Първо РУ – Стара Загора.

Определението е окончателно.

Определението подлежи на незабавно изпълнение.

Обвиняемият Г. Н. Г. да се освободи незабавно, освен ако не се задържа на друго основание.

Препис от определението да се изпрати на Началника на Затвора –Стара Загора за сведение и изпълнение, на Окръжна прокуратура – Стара Загора за сведение, както и за прилагане по досъдебното производство.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.55 часа.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_